

Van: [L.J.L. Heukels](#)
Aan: "Ernest van der Meijde"
Cc: "Jerker Westphal"; "Burger, Andre"
Onderwerp: RE: wijkontsluiting
Datum: donderdag 17 april 2014 11:08:31
Bijlagen: [image001.png](#)
[image002.png](#)

Geachte heer

Dank voor deze reactie. Dit stuk was mij bekend, maar daarom hoeft u het nog niet over te nemen. Zij zeggen het "kan" ondanks de minimale afstand, maar of wij dat niet te klein of te "beperkt" vinden gezien de lokale situatie is iets anders. Dit zijn technische normen die dat soort bureaus mogelijk hanteren voor woonerf constructies, maar of die zo ook beperkt in deze omgeving toegepast moeten worden is wat anders.

Het is mij bekend dat bij dit soort constructies in Utrecht de bewoners aldaar in die straatjes bepaald niet blij zijn met dit soort "doorsluiproutes" (zo worden daar dit soort weg constructies in smalle straatjes soms door bewoners genoemd). Je zal als bewoner maar zo'n "constructie" naast / voor je deur krijgen / hebben (ondanks dat het ook anders kan!!), dan wordt je daar bepaald niet blij mee en bovendien wordt de straat ineens een doorrijdroute en dat maakt het nog drukker (met alle negatieve aspecten vandien!). Daar wordt je ook niet erg blij van en dan vraag je je af, of dit wel nodig is.

Is deze lus constructie voor auto verkeer wel noodzakelijk? Nu dat ook nergens uit blijkt, en de omgeving hierdoor onevenredig belast dreigt te gaan worden, blijven wij dus tegen die lus constructie zoals nu gepland. En voor de behartiging van de belangen van die bewoners, staan wij als raadslid op de bres.

Ons standpunt is hierdoor – destijds al – niet veranderd en nu ook niet. Wij geven er de voorkeur aan indien de bewoners van oost en west er gezamenlijk uitkomen, dan is de kans op bezwaren gering en kan de lus voor autoverkeer weg! .

Met vriendelijke groet
Leonard Heukels
Fractie voorzitter Liberaal Bloemendaal

Van: Ernest van der Meijde [mailto:ernest@hallvard.nl]
Verzonden: donderdag 17 april 2014 8:05
Aan: L.J.L. Heukels
Onderwerp: Re: wijkontsluiting

Geachte heer Heukels,

Het moet inderdaad een wijkontsluitingsweg zijn.

Twee gerenomeerde onderzoeksbureaus (Mobycon en Goudappel Coffeng) concluderen dat de lus-ontsluiting wel voldoet.

Ik verwijs hierbij naar het onderzoek van Goudappel Coffeng <https://www.dropbox.com/s/2yh5pu1hablhcyt/bijlage%201.1%20verkeersonderzoek.pdf> (pagina 9 - 12)

en naar het onderzoek van Mobycon <https://www.dropbox.com/s/atvi3dg1y6ot0ct/4919-R-C02.pdf> (pagina 13).

Ik hoop dat u op basis van deze informatie ook inziet dat het plangebied via de lus ontsloten kan worden.

Hieronder een uitsnede van de essentiële passages:

3.3.2 Subvariant 3a: Tweerichtingsverkeer Ernst Casimirlaan west lus

De breedte van de rijbaan in het laatste stukje Ernst Casimirlaan (na bocht in noordelijke richting) is erg smal (4,2 meter tussen de erfafscheiding) zonder dat er trottoirs aanwezig zijn. Deze breedte is bij gebruik door autoverkeer alleen geschikt om als (woon)erf (maximale snelheid stapvoets (15 km/uur)) te kunnen worden ingericht. Voor een erftoegangsweg (30 km/uur) met éénrichtingsverkeer voor de auto en tweerichtingsverkeer voor de fiets is namelijk een minimale rijbaanbreedte van 3,85 meter nodig (CROW-richtlijn ASVV2012 paragraaf 11.2). Bovendien moet er naast de rijbaan een trottoir van 1,80 meter worden ingepast (CROW-richtlijn ASVV2012 paragraaf 14.1.1). Dit past dus niet.

Voor een (woon)erf-inrichting worden onder andere de volgende uitgangspunten voor de maatvoering genoemd in CROW-publicatie ASVV2012 paragraaf 11.1.2:

- minimale afstand tussen 'rijloper' en gevel bedraagt circa 1,20 meter;
- de vrije ruimte voor het rijdende gemotoriseerde verkeer bedraagt circa 3,00 meter.

Aan deze uitgangspunten kan worden voldaan door realisatie van éénrichtingsverkeer binnen het erf op dit wegvakje.

Invoeren van een om-en-om-regeling op het 20 meter korte wegvakje in het laatste stukje Ernst Casimirlaan (na bocht in noordelijke richting) om toch tweerichtingsverkeer mogelijk te maken op de westelijke ontsluiting is niet mogelijk. Dit vanwege het feit dat aan beide zijden van het smalle wegvakje een vrijwel haakse bocht ligt en autoverkeer dus nooit verkeer vanaf de andere zijde kan zien aankomen om voorrang te verlenen. Het zal dan ook regelmatig voor komen dat twee auto's elkaar tegenkomen en één van beide achteruit terug moet. Zelfs met het plaatsen van een spiegel aan de zijde die geen voorrang heeft, zodat je het smalle deel kan overzien voordat je erin rijdt, is dit niet te voorkomen. Ook dan zal het voorkomen dat auto's van beide zijden elkaar tegenkomen en er terug moet worden gereden. Dit soort situaties zijn vervelend voor de autobereikbaarheid en veiligheid voor het langzaam verkeer.

Doordat niet aan de (minimale) richtlijnen kan worden voldaan is het niet mogelijk om deze variant 3a (en andere varianten met route 3 met tweerichtingsverkeer op de westelijke ontsluiting via de west lus; 3b, 3c en 3d) te realiseren. Tweerichtingsverkeer zou leiden tot circulatieproblemen (opstoppen, moeizaam manoeuvreren, achteruitrijden) en verkeersonveiligheid (voetgangers en fietsers die in de knel raken). Ook andere ontsluitingsvarianten met tweerichtingsverkeer op de westelijke lus zijn vanwege deze reden niet mogelijk.

Op het 60 meter lange oost-west gelegen gedeelte van de lus om het appartementengebouw (aan de noordzijde) is in de huidige plannen voor Park Wimbledon rekening gehouden met een beschikbaar dwarsprofiel van 5,7 meter tussen de erf grenzen. Deze breedte is slechts geschikt voor éénrichtingsverkeer. Dit zou betekenen dat de gehele lus als éénrichtingsverkeer moet worden vormgegeven.

4 Conclusie & aanbeveling

De nieuwe buurt wordt via de oost- en westzijde van de Ernst Casimirlaan ontsloten. Daarmee is er sprake van een verkeersveilige ontsluiting voor hulpdiensten. Alle wegen zijn voldoende breed voor een hulpverleningsvoertuig.

In deze notitie zijn de verkeerseffecten van de plansituatie getoetst aan de richtlijnen van het CROW. Uit de berekening van de verkeersgeneratie blijkt, dat de intensiteit op de Ernst Casimirlaan (oostzijde) in het drukste uur 32 motorvoertuigen bedraagt. Aan de westzijde van de Ernst Casimirlaan is de verkeersdruk in het drukste uur 60 motorvoertuigen per etmaal. Daarmee voldoen de verwachte intensiteiten aan de norm van 100 motorvoertuigen per uur in een woonstraat.

Voorgesteld wordt om een fietsstraatprofiel te realiseren op het westelijke deel van de Ernst Casimirlaan (tussen Ernst Casimirlaan west en het plangebied). Tevens wordt voorgesteld een 'om- en omregeling' in te stellen voor het gemotoriseerde verkeer.

Aanbevolen wordt om akoestisch onderzoek uit te laten voeren voor zowel de bestaande (wegverkeer) als nieuwe bebouwing (rail- en wegverkeer) aan de Ernst Casimirlaan.

Met vriendelijke groet,
Ernest van der Meijde &

hallvard

Swammerdamstraat 49
1091 RR Amsterdam
t. 020 - 421 70 84
f. 020 - 427 02 28
m. 06 - 424 622 81
i. www.hallvard.nl
e. ernest@hallvard.nl

Van: "L.J.L. Heukels" <heukels@heukelsvisser.nl>

Datum: maandag 14 april 2014 18:14

Aan: Ernest van der Meijde <ernest@hallvard.nl>

Onderwerp: RE: wijkontsluiting

Als we het over een "weg" hebben, dan omdat de breedte (beter gezegd, maar geen mooi Nederlands: de smalle) van het "pad" , dat aldaar m.i. niet als "weg" voldoet, mede gezien de zeer korte afstand tot tuin en uitrit aldaar. U spreekt nu weer over een wijkontsluiting, maar in het bestemmingsplan dat u mij toestuurde werd gesproken van een wijkontsluitingsweg.

Met vriendelijke groet
L.J.L. Heukels

Van: Ernest van der Meijde [<mailto:ernest@hallvard.nl>]

Verzonden: maandag 14 april 2014 18:00

Aan: L.J.L. Heukels

Onderwerp: Re: wijkontsluiting

Geachte heer Heukels,

Nu moet u mij even helpen. Waarom zou volgens u de lus als wijkontsluiting niet voldoen?

Met vriendelijke groet,
Ernest van der Meijde

t. +31642462281

Verzonden van mijn Iphone

Op 14 apr. 2014 om 17:36 heeft "L.J.L. Heukels" <heukels@heukelsvisser.nl> het volgende geschreven:

Dank voor toezending. Als dan de lus gelezen moet worden als een wijkontsluitingsweg, dan voldoet "de lus" daar ook niet aan. De bewoners zouden daar dan met recht bezwaar tegen kunnen maken. En daarom vragen wij het College naar een andere oplossing te zoeken.

Met vriendelijke groet
L.J.L. Heukels

Van: Ernest van der Meijde [<mailto:ernest@hallvard.nl>]
Verzonden: maandag 14 april 2014 17:11
Aan: L.J.L. Heukels
Onderwerp: Re: wijkontsluiting

Geachte heer Heukels,

Ik heb de url even voor u gekopieerd:

http://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0377.OV2012-vg01/r_NL.IMRO.0377.OV2012-vg01_2.22.html

We spraken inderdaad over een verkeersontsluiting, maar het moet een wijkontsluiting zijn (wijkontsluitingsweg zelfs om precies te zijn). Zoals u ook in de regels kunt teruglezen.

Met vriendelijke groet,
Ernest van der Meijde &
<image001.jpg>

Swammerdamstraat 49
1091 RR Amsterdam
t. 020 - 421 70 84
f. 020 - 427 02 28
m. 06 - 424 622 81
i. www.hallvard.nl
e. ernest@hallvard.nl

Van: "L.J.L. Heukels" <heukels@heukelsvisser.nl>
Datum: maandag 14 april 2014 16:55
Aan: Ernest van der Meijde <ernest@hallvard.nl>
Onderwerp: RE: wijkontsluiting

Kunt u mij de internet vindplaats berichten / toesturen waar het vast gestelde bestemmingsplan (en thans vigerende) te lezen valt. Wij hebben nl alleen de gegevens van de gemeente en ik ga er van uit dat u deze info zo voor handen hebt.

Volgens mij hebben wij vrijdag jl niet over een wijkontsluiting, maar een verkeersontsluiting gesproken.

Mag ik die stukken van u ontvangen?

Met vriendelijke groet
L.J.L. Heukels

Van: Ernest van der Meijde [<mailto:ernest@hallvard.nl>]
Verzonden: maandag 14 april 2014 15:50
Aan: fractie@liberaalbloemendaal.nl
Onderwerp: FW: wijkontsluiting

Geachte heer Heukels,

Zoals telefonisch besproken hierbij de beschrijving die de verkeerskundige aan het begrip wijkontsluiting geeft. Een eerdere planvariant met alleen een ontsluiting voor gemotoriseerd verkeer aan de oostzijde is niet door de ambtelijke toets gekomen. Ook onze advocaat heeft ons aangegeven dat de kans groot is dat een juridische procedure bij de Raad van State tegen een uitwerkingsplan met slechts een 'wijkontsluiting' zal slagen. Wij kunnen ons een negatieve uitkomst bij de Raad van State niet permitteren. Dat is de voornaamste reden dat wij ons aan de uitwerkingsregels in het bestemmingsplan dienen te houden.

Het is dus rechtdoor naar oost en west voor auto's, fietsers en wandelaars. Of rechtdoor aan de oostzijde en via de lus aan de westzijde. Er is wederom geprobeerd om met de grondeigenaar aan de westzijde zaken te doen, maar tot op heden geen enkele beweging van die kant.

Wordt (ongetwijfeld) vervolgd...

Met vriendelijke groet,
Ernest van der Meijde &
<image001.jpg>

Swammerdamstraat 49
1091 RR Amsterdam
t. 020 - 421 70 84
f. 020 - 427 02 28
m. 06 - 424 622 81
i. www.hallvard.nl
e. ernest@hallvard.nl

Van: Danny van Beusekom <dvbeusekom@Goudappel.nl>

Datum: maandag 14 april 2014 08:39

Aan: Ernest van der Meijde <ernest@hallvard.nl>

Onderwerp: Re: wijkontsluiting

Beste Ernest,

Een juridische betekenis van 'wijkontsluiting' is er niet. Het staat niet in een wettekst beschreven. Ook 'Van Dale' kent het woord niet. Hooguit kan het als definitie opgenomen zijn in een bestemmingsplan. In dit uitwerkingsplan staat het niet opgenomen als begrip.

Verkeerskundig gezien is het een oud begrip van voor de jaren '90. Tegenwoordig wordt gesproken over gebiedsontsluitings- en erftoegangswegen / verblijfsgebieden.

Inhoudelijk gezien wordt met het begrip wijkontsluiting alsook de nieuwe benamingen vrijwel altijd een auto-ontsluiting mee bedoeld.

Kun je er zo wat mee?

Hartelijke groet,
Danny

drs. D. (Danny) van Beusekom
Adviseur Verkeer & Ruimte

T +31 (0)20 - 420 92 17 ▪ M +31 (0)6 2904 1452 ▪ E dvbeusekom@goudappel.nl
▪ www.linkedin.com/in/dannyvanbeusekom

Goudappel Coffeng ▪ De Ruyterkade 143 ▪ Postbus 14684 ▪ 1001 LD Amsterdam ▪ The Netherlands
▪ www.goudappel.nl

Goudappel Coffeng is onderdeel van de Goudappel Groep.
Wij opereren vanuit Amsterdam, Den Haag, Deventer, Eindhoven, Leeuwarden en via partners in het buitenland.

From: Ernest van der Meijde <ernest@hallvard.nl>
To: Danny van Beusekom <dvbeusekom@Goudappel.nl>
Cc: Patrick Jansen <Patrick@hallvard.nl>
Date: 11-04-2014 17:28
Subject: wijkontsluiting

Beste Danny,

Kun jij mij onderbouwd laten weten wat de juridische betekenis van een wijkontsluiting is?

Er is een fractie van de gemeenteraad die denkt/vindt dat een wijkontsluiting ook alleen toegankelijk kan zijn voor fietsers en voetgangers.

Met vriendelijke groet,
Ernest van der Meijde &
<image001.jpg>

Swammerdamstraat 49
1091 RR Amsterdam
t. 020 - 421 70 84
f. 020 - 427 02 28
m. 06 - 424 622 81
i. www.hallvard.nl
e. ernest@hallvard.nl

Disclaimer

De informatie opgenomen in dit bericht kan vertrouwelijk zijn en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien u dit bericht onterecht ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken en de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren. De afzender sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit elektronische verzending.